

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 6 апреля 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Принудительное лишение доли в обществе



Для кого (для каких случаев):

Для случаев преобразования общества крупным акционером

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 0,00182% голосов или 100% голосов. С чьей стороны смотреть

Схема ситуации: У акционерного общества было 5 акционеров. У одного акционера было 54 883 акции – 99,967% голосов, у других соответственно: 10 акций (0,0182% голосов), 4 акции (0,00728% голосов), 3 акции (0,00546% голосов) и 1 акция (0,00182% голосов). Задумал самый крупный акционер провести преобразование АО в ООО. В повестку дня общего собрания был включен вопрос о принятии порядка преобразования, при котором акционеры, отсутствовавшие на собрании или голосовавшие против, участниками ООО, создаваемого в результате реорганизации, не становятся.

На собрание явились два акционера – самый крупный и самый мелкий. Владельцем той самой ОДНОЙ голосующей акции была Российская Федерация в лице Росимущества. Представитель Росимущества для подтверждения своих полномочий предъявил паспорт и доверенность, однако допущен к собранию не был. *«Представителю Росимущества ... было предложено предоставить учредительные документы юридического лица, от имени которого он действует, а также документы, подтверждающие его полномочия на представление интересов Росимущества и на участие в собрании акционеров ... Указанные документы представлены не были».*

Представителя Росимущества попросили выйти вон. Но оставшихся у единственного участника собрания 99,967% голосов вполне хватило для кворума и принятия решений. В результате АО превратилось в ООО с единственным учредителем, который «сам захотел царствовать и всем владеть».

Росимущество не согласилось с такой постановкой вопроса и пошло в суд с иском к ООО о признании незаконным порядка реорганизации при котором отсутствовавшие или голосовавшие против остаются «за бортом».

Первое, что решило возразить ООО – это пропуск Росимуществом срока, установленного для обжалования решений общего собрания. Второе, на что сослалось ООО – это то, что отсутствие на собрании представителя Росимущества (с его 0,00182% голосов) не могло повлиять на принятое решение и поэтому права Росимущества не нарушены. Третье возражение – всем акционерам было дано право требовать выкупа акций. Росимущество этим правом не воспользовалось, поэтому не может рассматривать решение собрания как противоречащее закону.

Но суды встали на сторону Росимущества.

Во-первых, суд критически отнесся к заявлению нотариуса о невозможности осуществления проверки правоспособности Росимущества и полномочий его представителя, поскольку соответствующие полномочия на участие с правом голосования по одной акции, принадлежащей Российской Федерации, во внеочередном общем собрании акционеров вытекают из доверенности. Таким образом, Росимущество было лишено возможности принять участие в голосовании по независимым от него причинам.

Во-вторых, своевременно ознакомившись с проектом порядка преобразования, Росимущество направило свои возражения в ООО. В возражениях Росимущество

указало, что данный порядок реорганизации является незаконным и нарушает права Российской Федерации. Эти возражения ООО получило до проведения собрания. Росимущества доверчиво полагало, что порядок реорганизации будет утвержден с учётом его возражений. Но представителя Росимущества коварно не допустили к участию в собрании. Он так и не узнал, что порядок реорганизации не изменился. О том, что порядок реорганизации остался прежним и незаконным Росимуществу стало известно только после получения почтой копии документа о результатах собрания. Именно с этого момента нужно отсчитывать трехмесячный срок на обжалование и этот срок Росимуществом не пропущен.

В-третьих, фактически право требовать выкупа всех или части принадлежащих акционеру акций при принятии решения о реорганизации было заменено на принудительный выкуп этих акций и только для тех акционеров, которые не принимали участие в голосовании или голосовали «против» по вопросу реорганизации общества. Такой подход не соответствует требованиям закона, а также общеправовым принципам добросовестности и справедливости.

В итоге суды сделали вывод, что фактически ограничено право Росимущества (как акционера АО) на участие в преобразованном ООО тем самым порядком преобразования, согласно которому акционеры, не принимавшие участие в голосовании по вопросу реорганизации общества или голосовавшие против принятия решения о такой реорганизации, участниками создаваемого общества не становятся. Такой порядок ограничивает права акционеров по распоряжению своим имуществом (акциями) при преобразовании АО в ООО. Иск Росимущества удовлетворен. Решение собрания об утверждении хитрого порядка преобразования АО в ООО признано недействительным. Единственная акция будет сохранена и не потеряна для государства.

Выводы и возможные проблемы Вариант изящного оставления за бортом всех имеющих возможности повлиять на решение собрания старшего брата-акционера при реорганизации Общества не прокатил. Возможно, у мелких акционеров есть надежда, что их вот так запросто уже не выкинут при очередном преобразовании акционерного общества.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Принудительное лишение доли в обществе».*

Где посмотреть комментируемые документы *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 21.03.2017 N Ф09-628/17 ПО ДЕЛУ N А60-28249/2016](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации